



REPUBLIKA HRVATSKA  
Trgovački sud u Zagrebu  
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

76. P-1796/2022

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu toga suda Jasni Golubić, u pravnoj stvari tužitelja ARIS 2000 d.o.o. Zagreb, Frateršćica 60, OIB: 06571045637, protiv prvotuženika IMPULS-LEASING d.o.o. Zagreb, Ulica Velimira Škorpika 24/1, OIB: 65918029671 i drugotuženika EOS MATRIX d.o.o. Zagreb, Horvatova ulica 82, OIB: 76674680107 oboje zastupani po punomoćniku Zlatku Knezoviću, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Knezović & Partneri j.t.d. Zagreb, Radnička cesta 54, te umješača na strani tužitelja Hrvoja Šimića iz Zagreba, Šenoina ulica 3, OIB: 45735250142 radi utvrđenja ništetnosti i povrata instrumenta osiguranja, nakon održane glavne rasprave zaključene dana 18. lipnja 2024. u prisutnosti punomoćnika stranaka, s danom objave 18. srpnja 2024.

### p r e s u d i o j e

I Odbija se u cijelosti kao neosnovan tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi: "Utvrđuje se da je ništetan Ugovor o cesiji od 04. listopada 2017. godine koji su zaključili IMPULS-LEASING d.o.o., Zagreb, Velimira Škorpika 24/1, OIB:65918029671 kao Cedent i EOS MATRIX d.o.o. ZAGREB, Horvatova 82 OIB:76674680107 kao cesionar u odnosu na ARIS 2000 d.o.o., Zagreb, Frateršćica 60, OIB: 06571045637 na kojem su ovjereni potpisi ovlaštenih osoba Tuženika IMPULS- LEASING d.o.o., Zagreb, Velimira Škorpika 24/1, OIB:65918029671 kod javnog bilježnika Vesne Klečić iz Zagreba pod posl br OV 15517/17 dana 12. listopada 2017.godine i ovjereni potpisi ovlaštenih osoba Tuženika EOS MATRIX d.o.o. ZAGREB, Horvatova 82 OIB:76674680107 kod javnog bilježnika Željke Maroslavac iz Zagreba pod posl br OV-29082/17 dana 13. listopada 2017.godine".

II Odbija se u cijelosti kao neosnovan podredni tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi: "Utvrđuje se da je nepostojeći Ugovor o cesiji od 04. listopada 2017. godine koji su zaključili IMPULS-LEASING d.o.o., Zagreb, Velimira Škorpika 24/1, OIB:65918029671 kao Cedent i EOS MATRIX d.o.o. ZAGREB, Horvatova 82 OIB:76674680107 kao cesionar u odnosu na ARIS 2000 d.o.o., Zagreb, Frateršćica 60, OIB: 06571045637 na kojem su ovjereni potpisi ovlaštenih osoba Tuženika IMPULS- LEASING d.o.o., Zagreb, Velimira Škorpika 24/1, OIB:65918029671 kod javnog bilježnika Vesne Klečić iz Zagreba pod posl br OV 15517/17 dana 12. listopada 2017.godine i ovjereni potpisi ovlaštenih osoba Tuženika EOS MATRIX d.o.o. ZAGREB, Horvatova 82 OIB:76674680107 kod javnog bilježnika Željke Maroslavac iz Zagreba pod posl br OV-29082/17 dana 13. listopada 2017.godine.

Nalaže se Tuženiku EOS MATRIX d.o.o. ZAGREB, Horvatova 82 OIB:76674680107 da u roku osam dana od pravomoćnosti ove presude povuče sa izravne naplate zadužnicu na iznos 45.466,15 CHF kn od dana 23. travnja 2008. godine na kojoj je potpis ovjeren po javnom bilježniku Vlasta Zajec iz Zagreba pod posl br OV-5326/08 te je potom neodložno preda Tužitelju ARIS 2000 d.o.o., ZAGREB, Fratersčica 60 OIB:06571045637”.

III Nalaže se tužitelju, u roku od 15 (petnaest) dana naknaditi tuženiku troškove parničnog postupka u iznosu od 1.650,00 EUR.

IV Odbija se kao neosnovan zahtjev tuženika za naknadu troškova parničnog postupka u daljnjem iznosu od 1.100,00 EUR.

### Obrazloženje

1. Tužitelj ARIS 2000 d.o.o. Zagreb je dana 6. listopada 2022. podnio ovom sudu tužbu protiv društva IMPULS-LEASING d.o.o. Zagreb kao prvotuženika i protiv društva EOS MATRIX d.o.o. Zagreb kao drugotuženika radi utvrđenja ništetnosti Ugovora o cesiji od 04. listopada 2017. U tužbi se prvenstveno poziva na odredbe Zakona o obveznim odnosima vezane uz slobodu uređivanja obveznih odnosa (čl. 2. Zakona o obveznim odnosima - "Narodne novine" broj 35/05 i 41/08; dalje u tekstu: ZOO), suglasnost volja kod sklapanja ugovora (čl. 247. ZOO-a), sadržaj činidbe i ništetnost ugovora zbog činidbe (čl. 269. i 270. ZOO-a), a poziva se i na odredbe tog Zakona vezano uz pojam ništetnosti ugovora te posljedice ništetnosti (čl. 322. i 323. ZOO-a). Iznosi i odredbe Zakona o leasingu ("Narodne novine" broj 135/06) koje se odnose na sadržaj i oblik ugovora o leasingu (čl. 36. Zakona o leasingu) te posebne odredbe za ugovor o operativnom leasingu (čl. 38. Zakona o leasingu). Nadalje se poziva na odredbe ZOO-a vezano uz pojam cesije (čl. 80 ZOO-a) i na odredbe Zakona o deviznom poslovanju ("Narodne novine" broj 96/03, 140/05 i 132/06) glede definicije rezidenata (čl. 2. Zakona o deviznom poslovanju) te glede plaćanja, naplate i prijenosa u stranim sredstvima plaćanja između rezidenata te između rezidenata i nerezidenata (čl. 15. Zakona o deviznom poslovanju).

2. Iz historijata tužbe nadalje proizlazi da su tužitelj kao primatelj leasinga i prvotuženik kao davatelj leasinga dana 22. travnja 2008. zaključili Ugovor o operativnom leasingu br. 00664. Tužitelj je stajališta da je riječ o tipskom ugovoru sastavljanom od strane prvotuženika. Iznosi sadržaj toč. 21.1. Općih uvjeta poslovanja prvotuženika kao sastavnog dijela predmetnog Ugovora o operativnom leasingu.

3. Tužitelj također navodi da je na temelju predmetnog Ugovora predao prvotuženiku zadužnicu na iznos od 45.466,15 CHF od 23. travnja 2008., a koju je prvotuženik 16. prosinca 2009. podnio na naplatu Financijskoj agenciji. Iznosi i saznanje da je drugotuženik evidentiran u očevidniku FINA-e obzirom na Ugovor o cesiji od 4. listopada 2017. zaključen između prvotuženika kao cedenta i drugotuženika kao cesionara. Tužitelj navodi kako nema saznanja da bi prvotuženiku bilo dopušteno ugovaranje plaćanja i naplate u smislu čl. 15. Zakona o deviznom poslovanju, slijedom čega tvrdi da je predmetni Ugovor o leasingu od 22. travnja 2008. ništetan.

4. Tužitelj nadalje tvrdi da Ugovor o leasingu od 22. travnja 2008. ne sadrži odredbe vezano uz način određivanja iznosa ukupne naknade niti način određivanja promjena iznosa pojedine naknade, uslijed čega smatra da je novčana činidba iz tog Ugovora neodređena i neodrediva. Obzirom na ništetnost Ugovora o leasingu od 22. travnja 2008. drži da je ništetan i Ugovor o cesiji od 4. listopada 2017., a u odnosu na koji navodi da je nepostojeći jer nisu naznačeni predmet, vrsta, opseg (iznos) i vrijeme ispunjenja novčane obveze. Kao posljedicu ništetnosti Ugovora o leasingu od 22. travnja 2008. tužitelj je stajališta da je drugotuženik dužan povući sa izravne naplate zadužnicu na iznos od 45.466,15 CHF od 23. travnja 2008. i neodložno je njemu predati.

5. U okviru historijata postavljenog tužbenog zahtjeva tužitelj podnosi prijedlog za pokretanjem oglednog spora u smislu čl. 502.i do 502.n ZPP-a sa pitanjem "Je li činidba određiva ili određena u ugovorima o (operativnom) leasingu u kojima nije jasno određena promjena leasing rate/obroka koja nije rezultata usklađivanja s ugovorenim promjenjivim parametrom, nije jasno naveden način promjene te objektivni, opravdani i dokazivi razlog?".

6. Tužbi prileži preslika Zahtjeva / Ugovora o operativnom leasingu br. 00664 od 22. travnja 2008. (list 7 i 8 spisa), preslika Općih uvjeta IL-a za zaključenje ugovora o operativnom leasingu (list 9 do 12 spisa), preslika zadužnice izdane od tužitelja kao primatelja leasinga u iznosu od 45.466,15 CHF, broj ovjere OV-5326/08 od 23. travnja 2008. (list 13 i 14 spisa), preslika dopis prvotuženika od 14. prosinca 2009. vezano uz aktivaciju zadužnice broj OV-5326/08 (list 15 spisa), preslika Ugovora o cesiji od 4. listopada 2017. sa prilogom uz isti (list 16 do 35 spisa), preslika Obavijesti o prijenosu potraživanja od 18. listopada 2017. i 24. listopada 2017. (list 36 i 37 spisa), djelomičan ispis iz Očevidnika FINA-e od 3. listopada 2022. glede neizvršenih osnova za plaćanje bez specifikacije naplate (list 38 do 40 spisa), rješenje HANFA-e od 22. travnja 2021. (list 41 do 58 spisa), rješenje HANFA-e od 27. rujna 2007. (list 59 spisa) te presuda Županijskog suda u Zagrebu poslovni broj GŽ-133872019 od 7. svibnja 2019. (list 60 do 63 spisa).

7. Odgovor na tužbu tuženika sadržan je u podnesku koji datira od 23. studenog 2022. Tuženici ne spore postojanje pravnih poslova zaključenih između parničnih stranaka niti spore sadržaj odredaba pozitivnih propisa na koje se tužitelj poziva u svojoj tužbi. Ističu postojanje toč. 20.2. Općih uvjeta koja čini sastavni dio Ugovora o leasingu, a koja glasi: "Ako je kao valuta Ugovora uglavljen švicarski franak (CHF), tada se novčane obveze, koje proizlaze iz Ugovora, ispunjavaju plaćanjem u kunama prema prodajnom tečaju za CHF za devize vrijedećem na dan dospijeća kod Zagrebačke banke d.d. Zagreb" te s tim povezanu odredbu čl. 22. st. 1. ZOO-a.

8. Iz odgovora na tužbu nadalje proizlazi da tužitelju po predmetnom Ugovoru o leasingu početna naknada za leasing u nijednom trenutku nije bila povišena kao i to da toč. 21.1. Općih uvjeta sadrži dovoljno podataka na osnovi kojih se činidba može odrediti, uz napomenu da je visina učešća i rate leasinga učinjena promjenjivom s obzirom na jasno naznačene parametre, konkretno moguće uvođenje novih poreza, davanja, pristojbi i promjene cijene objekta leasinga u odnosu na koje faktore davatelj leasinga nema nikakvog utjecaja.

Ističe se da je riječ o odredivoj činidbi jer visina naknadne promjene rate leasinga ovisi o visini naknadno uvedenog poreza odnosno drugog javnog davanja. Također se u odgovoru na tužbu pojašnjava razlika između bitnih i akcesornih sastojaka ugovora, uz opasku da toč. 21.1. Općih uvjeta nije bitan sastojak ugovora o operativnom leasingu te iznosi stajalište da predmetni Ugovor sadrži sve obuhvaćeno čl. 36. st. 1. Zakona o leasingu. Naposljetku iznosi pravna shvaćanja iz odluke ovog suda od 12. travnja 2022. pod poslovnim brojem P-1409/2020 te iznosi prigovor dvostruke litispendencije.

9. Podneskom od dana 31. siječnja 2023. tužitelj je, osim pitanja navedenog pod toč. 5. obrazloženja, podnio prijedlog za pokretanjem oglednog spora u smislu čl. 502.i do 502.n ZPP-a i sa pitanjem: "Je li ugovor o (operativnom) leasingu ništetan kojima je ugovoreno pravo otkupa predmeta leasinga nakon isplate zadnje rate/naknade ništetan ako ne sadržava odredbu da primatelj leasinga može raskinuti ugovor ako to pisan priopći davatelja leasinga u roku od tri dana od potpisivanja takvog ugovora?". Na ročištu održanom dana 18. lipnja 2024. tužitelj je odustao od dopunjenog prijedloga za pokretanjem oglednog spora iz podneska od 31. siječnja 2024.

10. Cijeneći rezultate dokaznog postupka, i to kako svaki dokaz zasebno tako i sve dokaze zajedno, a na osnovi odredbe čl. 8. Zakona o parničnom postupku - 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07 – odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13, 89/14 – odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23 – dalje: ZPP), ovaj sud je zaključio da tužbeni zahtjev tužitelja nije osnovan.

11. Predmet ovog postupka su dva eventualno kumulirana tužbena zahtjeva tužitelja ARIS 2000 d.o.o. Zagreb protiv prvotuženika IMPULS-LEASING d.o.o. Zagreb i drugotuženika EOS MATRIX d.o.o. Zagreb u smislu odredaba čl. 188. st. 1. i 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje u tekstu-ZPP).

12. Prvi tužbeni zahtjev odnosi se na utvrđenje ništetnosti Ugovora o cesiji od 04. listopada 2017. U slučaju da zahtjev za utvrđenje ništetnosti sud ocijeni neosnovanim, tužitelj je postavio i drugi zahtjev kojim traži utvrđenje da je predmetni ugovor o cesiji nepostojeći. Postavljenim zahtjevom u ovom postupku tužitelj traži i izdavanje naloga tuženiku da povuče sa izravne naplate zadužnicu na iznos 45.466,15 CHF kn od dana 23. travnja 2008.

13. Glede prigovora dvostruke litispendencije prvenstveno se navodi da je sukladno odredbi čl. 301. st. 1. ZPP-a sud ovlašten samostalno odlučiti hoće li o prigovoru dvostruke litispendencije raspravljati i odlučivati odvojeno od glavne stvari ili zajedno s njom. Također, dok parnica teče, ne može se u pogledu istog zahtjeva pokrenuti nova parnica među istim strankama, a ako takva parnica bude pokrenuta, sud će tužbu odbaciti (čl. 194. st. 3. ZPP-a). Odredba čl. 288. st. 2. ZPP-a govori o odbacivanju tužbe zbog litispendencije na pripremnom ročištu.

14. Uvidom u spis ovog suda poslovni broj P-1409/2020 utvrđeno je da je ovaj sud dana 12. travnja 2022. donio presudu kojom je odbio u cijelosti tužbeni zahtjev tužitelja ARIS 2000 d.o.o. Zagreb, Frateršćica 60, OIB: 06571045637 protiv tuženika IMPULS-LEASING d.o.o. Zagreb, Velimira Škorpika 24/1, OIB: 65918029671, radi utvrđenja ništetnosti Ugovora o leasingu broj 00664 od 22. travnja 2008., izdavanja naloga tuženiku da povuče sa izravne naplate kod Financijske agencije zadužnicu na iznos 45.466,15 CHF od 23. travnja 2008. (OV-5326/08) te radi isplate iznosa od 99.669,50 kn sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom. Odlučujući po žalbi na predmetnu presudu Visoki trgovački sud Republike Hrvatske je svojim rješenjem poslovni broj PŽ-3152/2022 od 26. travnja 2023. ukinuo presudu ovog suda poslovni broj P-1409/2020 od 12. travnja 2022. te je predmet vratio sudu prvog stupnja na ponovno suđenje. Taj spis je dobio novi poslovni broj, P-1029/2023.

15. U pravnoj teoriji hrvatskog parničnog procesnog prava prevladava stajalište da je u pogledu instituta litispendencije, kao i pravomoćno presuđene stvari bitan identitet (istovjetnost) spora - subjektivni identitet spora, koji podrazumijeva iste parnične stranke (neovisno u kojem se procesnom položaju nalaze parnične stranke) i objektivni identitet spora - isti predmet spora zahtjeva i identitet činjenične osnove (bez obzira na drugačiju pravnu osnovu spora). Osnova tužbe, za razliku od pravnog osnova, predstavlja skup činjenica iz kojeg proistječe tužbeni zahtjev. Te činjenice, dakle, predstavljaju neki događaj, koji se zbio (odnosno za koji tužitelj tvrdi da se zbio), neovisno o tome kakvu mu pravnu kvalifikaciju netko daje. U konkretnoj pravnoj stvari, u odnosu na parnicu pod poslovnim brojem P-1029/2023, tužitelj je uz IMPULS-LEASING d.o.o. Zagreb kao prvotuženika tužbom obuhvatio i drugotuženika EOS MATRIX d.o.o. Zagreb, Horvatova ulica 82, OIB: 76674680107 te tužbenim zahtjevom dovodi u pitanje valjanost Ugovora o cesiji od 04. listopada 2017., a ne Ugovora o leasingu broj 00664 od 22. travnja 2008., iako iz historijata postavljenog zahtjeva u ovom postupku proizlazi da je razlog ništetnosti Ugovora o cesiji od 04. listopada 2017. zapravo ništetnost Ugovora o leasingu broj 00664 od 22. travnja 2008.

16. Uvidom u spis ovog suda poslovni broj P-1029/2023 utvrđeno je da je u istom dana 14. studenoga 2023. donesena presuda kojom je djelomično prihvaćen tužbeni zahtjev te je utvrđeno da je u Ugovoru o operativnom leasingu broj 00664 od 22. travnja 2008. djelomično ništetna odredba koja glasi: "7.2. Usklađivanje visine jamčevine te naknade za leasing (visine mjesečnih obroka leasing) kao i drugih plaćanja iz Ugovora uslijed promjene uvjeta refinanciranja koja uključuje" kao i djelomično odredba koja glasi: "21.1. Visina jamčevine i mjesečnih obroka leasinga podliježe prilagodbi zbog promjene uvjeta refinanciranja koji su temelj kalkulaciji. Pod navedenim uvjetom može biti promijenjen iznos ukupne naknade za leasing." Istom presudom odbijen je tužbeni zahtjev koji glasi na utvrđenje ništetnosti tog Ugovora u preostalom njegovom dijelu, na nalog tuženiku povući zadužnicu (na iznos 45.466,15 CHF od 23. travnja 2008., broj ovjere OV-5326/08) s izravne naplate i vratiti ju tužitelju te na isplatu iznosa od 13.228,42 EUR sa zakonskim zateznim kamatama. Odlučujući po žalbi na predmetnu presudu Visoki trgovački sud Republike Hrvatske je svojom presudom poslovni broj PŽ-325/2024 od 12. lipnja 2024., a koja je na ovom sudu zaprimljena 18. lipnja 2024., odbio žalbe kao neosnovane i potvrdio ovosudnu presudu P-1029/2023 od 14. studenoga 2023. (osim u dijelu naknade parničnih troškova).

17. Dakle, pravomoćno je utvrđeno da Ugovor o operativnom leasingu br. 00664 od 22. travnja 2008., čiju valjanost tužitelj ponovno dovodi u pitanje, sadrži sve zakonom propisane obvezatne sastojke (sukladno čl. 36. st. 1. i st. 2. te čl. 38. Zakona o leasingu - "Narodne novine" broj 135/06). Također je utvrđeno da je odredba kojom su stranke ugovorile promjenjivost visine jamčevine, naknade za leasing (mjesečnih obroka leasinga) i drugih plaćanja iz ugovora u dijelu u točkama 7.2. i 21.1 Općih uvjeta, dakle ugovorna odredba kojom je propisano da su te naknade podložne prilagodbi u slučaju promjena uvjeta refinanciranja, neodređena i neodrediva (čl. 270. i čl. 272. Zakona o obveznim odnosima - "Narodne novine" broj 35/05; dalje: ZOO) i iz tog razloga i u tom dijelu ništetna, sve iz razloga kako je navedeno u rješidbi Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske pod poslovnim brojem PŽ-325/2024 od 12. lipnja 2024. Iznova se dodaje kako ništetnost navedenih ugovornih odredaba ne povlači za sobom ništetnost cijelog ugovora, budući da ugovor može opstati i bez tih odredaba; sporne odredbe nisu bitan sastojak ugovora o operativnom leasingu, jer je bitan sastojak ugovora onaj koji ga čini određenim pravnim poslom i bez kojeg taj pravni posao ne može opstati. Kao što je naveo drugostupanjski sud odredba o naknadi za leasing i visina ostalih naknada sukladno odredbama čl. 36. i 38. Zakona o leasingu jest bitan sastojak ugovora, ali od toga treba razlikovati ugovornu odredbu o mogućnosti naknadne promjene naknade. Također, sporne odredbe nisu niti bile uvjet ugovora ni odlučujuća pobuda zbog kojih je taj ugovor sklopljen (čl. 324. st. 1. ZOO-a).

18. Uvidom u Ugovor o cesiji od 04. listopada 2017. razvidno je kako je prvotuženik svoje potraživanje prema tužitelju po Ugovoru o leasingu broj 00664 ustupio drugotuženiku, društvu EOS MATRIX d.o.o. Zagreb, o čemu je tužitelj bio obaviješten Obavijestima o prijenosu potraživanja (list 36 i 37 spisa) u kojima se navodi da dug po ugovoru o leasingu 00664 iznosi 221.416,06 kn te da je tužitelj dužan ispuniti ga društvu EOS MATRIX d.o.o. Nije sporno da je tužitelj predmetne Obavijesti uredno zaprimio te da je upoznat sa prijenosom tražbine na društvo EOS MATRIX d.o.o. Zagreb. Cesijom dolazi do promjene subjekata obveznog odnosa, a pravo na isticanje ništetnosti osnovnog posla se ne gasi. Napominje se da postojanje suglasnosti dužnika na ugovor o ustupu nije ni uvjet niti pretpostavka za njegovu valjanost.

19. Dakle, pravomoćno je odlučeno o valjanosti Ugovora o operativnom leasingu br. 00664 od 22. travnja 2008. Kad postoji pravomoćna odluka, njome je definitivno riješen spor i stranke nisu ovlaštene u novoj parnici nastojati ishoditi preispitivanje onog o čemu je već pravomoćno odlučeno. Kad bi se strankama omogućilo da novom tužbom nastoje anulirati rezultate ranije pravomoćno okončane parnice, ne bi se mogla ostvariti svrha pravomoćnosti te bi se širom otvorila vrata donošenju sadržajno različitih odluka o istoj pravnoj stvari. Pravomoćna sudska odluka mjerodavna je za pravne odnose stranaka koji su prije pravomoćnosti bili sporni.

20. Predmet Ugovora o cesiji od 04. listopada 2017. je cijeli portfelj (čl. 1.2. Ugovora) i odnosi se na zbroj prenesenih tražbina, što uključuje svu dokumentaciju o prenesenim tražbinama i sve pokrenute sudske postupke, po popisu u prilogu ugovora. Tužitelj ne iznosi niti jedan valjan razlog zbog kojeg osporava ispravnost tog Ugovora već su svi njegovi navodi u vezi sa pobijanjem Ugovora o operativnom leasingu br. 00664, a o čemu je pravomoćno odlučeno.

21. Odredba čl. 322 ZOO-a je opći propis koji uređuje institut ništetnosti.

Njome je propisano da ugovor koji je protivan Ustavu Republike Hrvatske, prisilnim propisima ili moralu društva ništetan je, osim ako cilj povrijeđenog pravila ne upućuje na neku drugu pravnu posljedicu ili ako zakon u određenom slučaju ne propisuje što drugo (st. 1.), a ako je sklapanje određenog ugovora zabranjeno samo jednoj strani, ugovor je valjan ako u zakonu nije što drugo predviđeno za određeni slučaj, a strana koja je povrijedila zakonsku zabranu snosit će odgovarajuće posljedice (st. 2.). U konkretnom slučaju radi se o klasičnoj naplatnoj cesiji, prodaji potraživanja. Prema odredbi čl. 80. st. 1. ZOO-a vjerovnik može ugovorom sklopljenim s trećim prenijeti na ovoga svoju tražbinu, osim one čiji je prijenos zabranjen zakonom ili koja je strogo osobne naravi, ili koja se po svojoj naravi protivi prenošenju na drugoga. Sukladno citiranoj odredbi prvotužnik (cedent) je, između ostalog, valjano cedirao drugotuženiku (cesionaru) svoju tražbinu koju temeljem Ugovora o leasingu br. 00664 ima prema tužitelju (cesusu).

22. U odnosu na odluku o tužbenom zahtjevu za povlačenje zadužnice s izravne naplate i njen povrat tužitelju, uz to što nema osnove za izdavanje takvog naloga drugotuženiku odlukom suda uslijed valjanosti ugovora o cesiji, ističe se da je o tome opsežno pravomoćno odlučeno presudom ovog suda poslovni broj P-1029/2023 od 14. studenoga 2023. potvrđenom presudom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-325/2024 od 12. lipnja 2024.

23. Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje i postavljeni tužbeni zahtjev, odlučeno je kao u toč. I i II izreke. Napominje se da su kod ništetnih ugovora ispunjene pretpostavke za nastanak ugovora, jer ugovorne strane postoje i postoji njihova izjava volje, dopustiv i moguć predmet obveze ugovorne činidbe, osnova i propisani oblik ugovora, te su stranke postigle suglasnost o bitnim elementima ugovora, no unatoč tome, ugovor ne proizvodi pravne učinke, jer je protivan javnom poretku, dakle, ništetni ugovor stvarno postoji, ali ne i pravno, pa ne proizvodi pravne učinke, dok nepostojeći ugovor uopće ne postoji.

24. Glede prijedloga tužitelja za pokretanje oglednog postupka, ocjena je ovog suda da u konkretnoj pravnoj stvari ne postoje okolnosti iz čl. 502.k. ZPP-a. Naime, sukladno odredbi čl. 502.k. st. 1. ZPP-a, ako sud sazna za postojanje postupaka iz čl. 502.j ZPP-a, po službenoj dužnosti ili na prijedlog stranaka ili umješaka, zatražit će od predsjednika suda zakazivanje sjednice sudskog odjela kako bi se raspravilo o pretpostavkama za podnošenje prijedloga za pokretanje oglednog postupka za rješenje pitanja važnog za jedinstvenu primjenu prava.

25. Valja napomenuti da isključivo o sucu koji vodi postupak ovisi hoće li pokrenuti takav postupak i zatražiti od predsjednika suda sazivanje sjednice sudskog odjela kako bi se raspravilo o pretpostavkama za podnošenje prijedloga za pokretanje oglednog postupka. Iako sudac koji vodi parnični postupak nije dužan u svakom slučaju beziznimno već samim primitkom prijedloga stranke, zatražiti od predsjednika suda zakazivanje sjednice sudskog odjela, kako bi se raspravilo o pretpostavkama za podnošenje prijedloga za pokretanje oglednog postupka, navodim da sam osobno, kao uređujući sudac, održala nekoliko sastanaka sa predsjednicom parničnog odjela za eventualnim održavanjem sjednice odjela kako bi se raspravilo o nužnim pretpostavkama vezanim uz podnošenje prijedloga za pokretanje oglednog postupka i donošenjem formalne odluke o tome. Zauzeto je stajalište da prijedlog za pokretanje oglednog postupka nije osnovan.

26. Svrha je oglednog postupka omogućiti da se u situaciji koja je uzrokovala pokretanje velikog broja parnica prevenira dugotrajno odlučivanje u tri stupnja, tako da se već pred prvostupanjskim sudom omogućí da najviši sud riješi određeno pravno pitanje i time otkloni dileme. Cilj tog procesnog instituta je u povećanju pravne sigurnosti i stabilnosti sudske prakse, dajući Vrhovnom sudu Republike Hrvatske još jedan alat (pored revizije), kojim taj najviši sud u Republici Hrvatskoj ostvaruje svoju ustavnu ulogu ujednačavanja sudske prakse. I u drugim sporovima koji su u tijeku i na koje se tužitelj poziva već su donesene prvostupanjske odluke protiv kojih su stranke podnijele redovni pravni lijek i koje su podložne ispitivanju i ocjeni drugostupanjskog suda, uz mogućnost podnošenja prijedloga za dopuštenje revizije. Slijedom svega iznijetog u ovom slučaju ogledni postupak nije svrsishodan.

27. Tužitelj, budući da je izgubio spor, nema pravo na naknadu troškova parničnog postupka, a dužan je iste naknaditi tuženiku.

28. Visina naknade tuženiku utvrđena je temeljem odredbi tbr. 7., 8. i 9. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 142/12, 103/14, 118/14, 107/15, 37/22 126/22 i 138/23, u daljnjem tekstu: Tarifa), dok je porez na dodanu vrijednost obračunat prema tbr. 42. Tarife i Zakonu o porezu na dodanu vrijednost ("Narodne novine" broj 73/13, 99/13, 148/13, 153/13, 143/14, 115/16, 106/18, 121/19, 138/20, 39/22, 113/22 i 138/23), sve imajući u vidu vrijednost predmeta spora.

29. Temeljem članka 164. ZPP-a tuženiku su priznati troškovi: sastava odgovora na tužbu u iznosu od 550,00 EUR (Tbr. 8/1, Tbr. 40/1 i Tbr. 54 Tarife), pristup ročištima održanim 17. veljače 2023. i 18. lipnja 2024. u iznosu od 110,00 EUR, za svaki (Tbr. 9/5, Tbr. 40/1 i Tbr. 54 Tarife) te sastav podneska od 12. listopada 2023. u iznosu od 550,00 EUR (Tbr. 8/1, Tbr. 40/1 i Tbr. 54 Tarife), što uvećano za PDV ukupno iznosi 1.650,00 EUR.

30. Djelomično je ocijenjen neosnovanim zahtjev tuženika za pristup ročištima održanim 17. veljače 2023. i 18. lipnja 2024. jer se na istima nije raspravljalo o glavnoj stvari niti su se izvodili dokazi. Naime, da bi se smatralo da je na ročištu raspravljano o glavnoj stvari, potrebno je da makar jedna stranka usmeno na ročištu iznese nove navode ili obrazloži svoje do tada iznesene navode, koji se odnose na tražbinu koja je predmet raspravljanja. Samo izjave stranaka da ostaju kod dosadašnjih navoda i predloženih dokaza ili ponavljanje istih ne predstavlja raspravljanje o glavnoj stvari.

31. Slijedom navedenog, ukupni parnični troškovi tuženika iznose 1.650,00 EUR, dok je preko tog iznosa do zahtijevanog iznosa od 2.750,00 EUR, za iznos od 1.100,00 EUR, zahtjev tuženika valjalo odbiti kao neosnovan.

Zagreb, 18. srpnja 2024.

SUDAC:  
Jasna Golubić



**UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ove presude stranke mogu izjaviti žalbu u roku od petnaest dana od dana primitka pisanog otpravka presude, odnosno od dana objave presude ukoliko uredno pozvana stranka nije pristupila na ročište za objavu. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Zagrebu, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

**DNA**

- ARIS 2000 d.o.o. Zagreb, Frateršćica 60
- odv. Zlatko Knezović, OD Knezović & Partneri j.t.d. Zagreb, Radnička cesta 54
- Hrvoje Šimić, Zagreb, Šenoina ulica 3

Broj zapisa: **9-3086a-79c53**

Kontrolni broj: **01a6c-3c73c-95203**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=JASNA GOLUBIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.